

26. maj 2026

# Økonomiske konsekvenser af et trawlforbud

## **Kontakt**

Afdelingsdirektør  
Ulrik Beck  
E-mail: [urb@ceri.dk](mailto:urb@ceri.dk)  
Tlf.: +45 31 40 87 05

## **Kontakt**

Kommunikationschef  
Tina Birkkjær Nikolajsen  
E-mail: [tbn@ceri.dk](mailto:tbn@ceri.dk)  
Tlf.: +45 27 28 27 33

## Rapportens hovedkonklusioner

I denne analyse undersøger vi, hvad de økonomiske konsekvenser af et trawlforbud vil være enten i alle beskyttede havområder eller i tre udvalgte habitatsområder, med stor betydning for dyrelivet i havet. Analysen tager udgangspunkt i Biodiversitetsrådets og Fiskerikommissionens beregninger og kommer med supplerende skøn for konsekvenserne for følgeerhverv.

**Det viser analysen:**

- Et trawlforbud i alle beskyttede havområder skønnes at give et erhvervsøkonomisk tab på ca. 20 mio. kr. om året og et samfundsøkonomisk tab på ca. 80 mio. kr. om året.
- De økonomiske omkostninger er sandsynligvis overkantsskøn, fordi beregningerne antager, at fiskeriet ikke flyttes til andre områder eller omlægges til mere skånsomme redskaber.
- Når følgeerhverv medregnes, skønnes et forbud i alle beskyttede områder at reducere BVT med ca. 375 mio. kr. og beskæftigelsen med ca. 450 fuldtidspersoner.
- Et trawlforbud i de tre udvalgte habitatområder skønnes at koste knap 10 mio. kr. erhvervsøkonomisk og 35-40 mio. kr. samfundsøkonomisk om året.
- Konsekvenserne kan være mærkbare for enkelte fiskere og lokale havne, men har begrænset betydning for samfundsøkonomien som helhed.

**Analysen er udarbejdet af:**

Viceafdelingsdirektør  
Andreas Lund Jørgensen  
E-mail: [alj@ceri.dk](mailto:alj@ceri.dk)  
Tlf.: 50 41 12 37

## Om CERI – Climate & Energy Research Institute

CERI er en grøn tænketank, der styrker beslutningsgrundlaget for den grønne omstilling gennem uafhængige analyser af Danmarks klima-, energi- og miljøpolitik. CERI arbejder ud fra en præmis om, at en langsigtet og holdbar omstilling kun lykkes, hvis beslutningerne træffes på et solidt samfundsøkonomisk grundlag.

CERI spiller sine analyser ind i den offentlige debat og på Christiansborg for at bidrage til beslutningsprocesserne om den grønne omstilling på en konstruktiv måde.

## 1. Sammenfatning

**Vi undersøger et trawlforbuds effekt på økonomien**

Analysen undersøger de økonomiske konsekvenser af et trawlforbud i de beskyttede områder. Analysen tager udgangspunkt i Biodiversitetsrådets og Fiskerikommissionens beregninger og vurderer, hvad et forbud mod bundslæbende redskaber vil betyde for fiskeriet, samfundsøkonomien og de berørte følgeerhverv. Analysen forholder sig ikke til gevinsterne ved et forbud.

**De økonomiske omkostninger er begrænsede ...**

De erhvervs- og samfundsøkonomiske omkostninger er begrænsede. Biodiversitetsrådet estimerer et erhvervsøkonomisk tab på ca. 20 mio. kr. om året og et samfundsøkonomisk tab på ca. 80 mio. kr. om året. Det er små beløb i forhold til dansk økonomi, og skønnene må endda betragtes som overkantsskøn, fordi de bygger på et *worst case-scenarie*, hvor fiskeriet ikke flyttes til andre områder eller benytter mere skånsomme redskaber.

**... også når man inkluderer følgeerhverv**

Følgeerhvervene ændrer ikke billedet. Biodiversitetsrådets beregning medtager ikke afledte effekter for fx fiskefabrikker, fiskeengroshandel og detailhandel. Når disse følgeerhverv inkluderes, skønner vi faldet i værditilvækst til 375 mio. om året og faldet i beskæftigelse til 450 fuldtidspersoner. Omkostningerne kan således være mærkbare for den enkelt fiskere og lokale havne, men har ikke væsentlig betydning for samfundsøkonomien som helhed.

**Effekten af forbud på udvalgte steder vil være mindre**

Et forbud i de tre udvalgte habitatområder har endnu mindre betydning. Vi skønner også over på konsekvenserne af et trawlforbud i tre udvalgte områder. Her vurderes det erhvervsøkonomisk tab at være knap 10 mio. kr. om året og det samfundsøkonomisk tab at være 35-40 mio. kr. om året. Når følgeerhverv medregnes, skønnes beskæftigelsen at falde med omkring 210 fuldtidspersoner og BVT med ca. 170 mio. kr. om året.

## 2. Konsekvenser af et trawlforbud

Trawlfiskeri påvirker havbunden negativt

Der er blevet vedtaget trawlfrie zoner ...

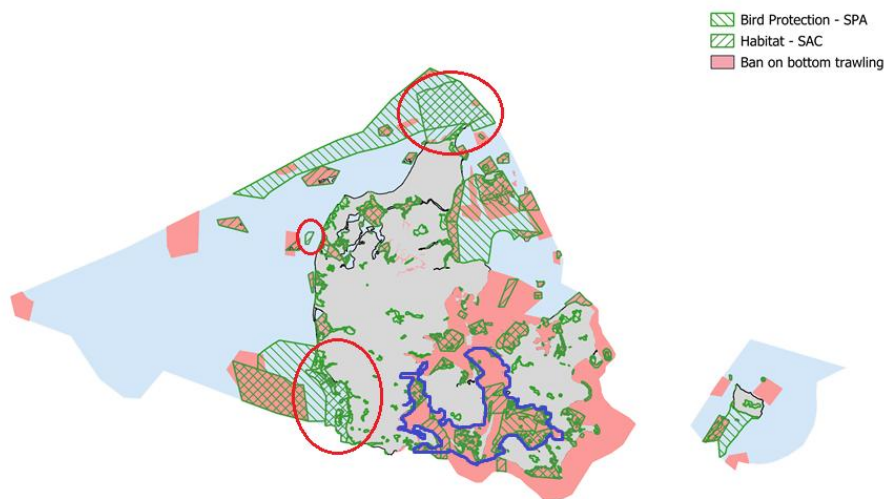
... men en udvidelse af forbuddet diskuteres stadig

Grønne organisationer har i flere år anbefalet et forbud mod fiskeri med bundslæbende redskaber (trawlforbud), fordi bundtrawl påvirker havbunden og dens plante- og dyreliv negativt.<sup>1</sup> Et trawlforbud vil dog også få økonomiske konsekvenser for fiskerierhvervet. Derfor bad den tidligere SVM-regering Fiskerikommissionen om at vurdere effekterne af en trawlfri zone i Bælthavet.

Med *Aftale om en ny kurs for dansk fiskeri*, der blev vedtaget af et bredt flertal i Folketinget i juli 2025, indføres nye zoner med trawlforbud, jf. figur 1. Aftalen omfatter bl.a. Bælthavet, som Fiskerikommissionen havde regnet på, men også andre naturbeskyttelsesområder, som ikke indgik i kommissionens kommissorium.

En række havområder med høj naturbeskyttelsesværdi er ikke omfattet af aftalen, fordi de samtidig har større økonomisk betydning for fiskerierhvervet end mange af de andre områder. I dette notat ser vi på konsekvenserne ved at udvide trawlforbuddet gennem to konkrete forslag: Et trawlforbud på *alle* de beskyttede havområder (alle skraverede områder) og et trawlforbud på tre udvalgte såkaldte habitatområde, hvor der ikke er påbegyndt regulering af fiskeri med bundslæbende redskaber. Det drejer sig om 1) Skagens Gren og Skagerrak, 2) sandbanker ud for Thyborøn og 3) Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde (markeret med røde ringe på figur 1).

Figur 1 Trawlforbud og NATURA 2000 beskyttelsesområder



Anm.: De tre områder markeret med en rød ring er: 1) Skagens Gren og Skagerrak, 2) sandbanker ud for Thyborøn og 3) Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde. De skraverede områder er såkaldte fuglebeskyttelsesområder og habitatområder, dvs. beskyttede havområder med en særlig naturværdi. Der kan godt være overlap, så et område både er et fuglebeskyttelsesområde og et habitatområde. Det lille område er forslaget til trawlforbud i Bælthavet, som Fiskerikommissionen har regnet på. De røde områder har allerede trawlforbud, primært vedtaget med *Aftale om ny kurs for dansk fiskeri* eller *Bekendtgørelse om fiskeribegrænsninger i marine naturbeskyttede områder*.

Kilde: Danmarks Naturfredningsforening på baggrund af miljøgis.mim.dk, Fiskerikommissionen.

<sup>1</sup> Også kaldet bundfauna

### **Vi gennemgår konsekvenserne af et trawlforbud**

Miljøgevinsterne ved et trawlforbud er vanskelige at værdisætte præcist, hvorfor det i sidste ende vil være en politisk afvejning, om de positive miljøeffekter vurderes at stå mål med de økonomiske konsekvenser. Der findes dog beregninger, der kan kvalificere beslutningen. Fiskerikommisionen har som nævnt regnet på konsekvenserne af et trawlforbud i Bælthavet, og Biodiversitetsrådet har undersøgt konsekvenserne ved et trawlforbud på alle beskyttede havområder.<sup>2</sup> Dette notat gennemgår, hvad de to rapporter hver især vurderer vil være konsekvensen af et trawlforbud, og hvad de på den baggrund anbefaler. Notatet præsenterer også nogle supplerende beregninger baseret på de to rapporter og litteraturen på området.

## **3. Hvordan påvirker et trawlforbud fiskeriet?**

### **Kvoter og økonomi sætter begrænsning på fiskeriet**

Lidt forsimplet kan man sige, at der er to ting, der begrænser, hvor mange fisk der bliver fanget: For det første skal det kunne betale sig, hvilket vil sige, at omkostningerne ved at fange fiskene skal være lavere end deres landingsværdi.<sup>3</sup> For det andet er fiskeriet begrænset af fiskekvoter, som skal sikre, at der ikke bliver overfisket.

### **Effekten af et forbud afhænger af fiskernes adfærd**

Et trawlforbud vil ikke påvirke kvotemængden (antallet af kvoter), men vil have betydning for fiskernes omkostninger, fordi de enten skal fange flere fisk på andre, mindre attraktive havarealer eller bruge mere skånsomme, men typisk mindre økonomisk effektive redskaber. Om forbuddet reducerer den samlede fangst, afhænger derfor af, om kvoterne fortsat kan fiskes rentabelt.

### **Hvis fiskene fanges et andet sted, er effekten begrænset**

Hvis de samme kvotemængder kan fiskes andre steder, vil den samlede fangst være uændret. I den situation består omkostningen primært i et lavere overskud for fiskerne (producentoverskud), fordi det bliver dyrere at fange den samme mængde fisk. Effekten på beskæftigelse og følgerhverv vil derfor være meget begrænset.

### **Omvendt er effekten større, hvis fiskene ikke kan fanges**

Hvis det derimod ikke kan betale sig at fange hele kvotemængden andre steder eller med andre redskaber, vil der blive fanget færre fisk. I den situation bliver de samfundsøkonomiske konsekvenser større, fordi forbuddet også kan påvirke beskæftigelse, følgerhverv og evt. forbrugerpriser.

### **Begge analyser regner på et worst-case scenarie**

Om kvoterne eller økonomien er den reelt bindende begrænsning, er derfor en central usikkerhed i sådanne beregninger. Både Fiskerikommisionens og Biodiversitetsrådets beregninger er baseret på et *worst-case* scenarie, hvor det ikke er rentabelt for fiskeriet at øge fangsten i andre områder. Det trækker i retning af, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser er et overkantsskøn, da man må forvente, at en del af det umiddelbare fald vil blive modvirket af øget fiskeri andre steder. Analyserne tager heller ikke højde for, at et trawlforbud i udvalgte områder på længere sigt kan have en positiv effekt på bestanden af fisk, hvilket vil modvirke en del af det erhvervsøkonomiske tab.

<sup>2</sup> Dvs. både habitatområder og fuglebeskyttelsesområder.

<sup>3</sup> Landingsværdien er hvad fiskene kan sælges for

## 4. Økonomiske konsekvenser af et trawlforbud i alle beskyttede områder

### Fiskerikommissionen regner på forbud i Bælthavet

Fiskerikommissionen har regnet på de erhvervsøkonomiske omkostninger ved et trawlforbud i Bælthavet, jf. figur 1. Her når de frem til en erhvervsøkonomisk omkostning på 5,5 mio. kr. om året. Det er dog ved et forbud på et andet og mindre område end dette notat beskæftiger sig med. Tallene kan derfor ikke bruges til at vurdere, hvad omkostningen ved et forbud på enten alle eller udvalgte beskyttede områder vil være, men analysen er nyttig til at forstå mekanismen bag et trawlforbud og størrelsesordenen af omkostningerne.

### Biodiversitetsrådet regner på et forbud i alt beskyttet hav

Biodiversitetsrådet har regnet på et trawlforbud i alle de beskyttede havområder. Siden da er der blevet indført et trawlforbud på nogle af de beskyttede områder, primært som følge af *Aftale om en ny kurs for dansk fiskeri*.<sup>4</sup> Rådet vurderer dog, at det kun har begrænset betydning for de samlede omkostninger, da en meget stor del af landingsværdien ved bundtrawl i beskyttede områder ligger i områder, hvor trawl fortsat er tilladt.<sup>5</sup> Derfor kan Biodiversitetsrådets skøn give en god indikation af de erhvervsøkonomiske konsekvenser ved et trawlforbud i alle de beskyttede områder. Skønnet må dog alt andet lige betragtes som et overkantsskøn, netop fordi rådet medregner omkostningen ved at forbyde trawl i områder, der allerede er underlagt trawlforbud.

### Tre centrale begreber:

Biodiversitetsrådet estimerer tre centrale økonomiske konsekvenser: Tabt landingsværdi, de erhvervsøkonomiske omkostninger og de samfundsøkonomiske omkostninger.

### Tabt landingsværdi på 420 mio. kr. om året

Den tabte landingsværdi ved et trawlforbud i de beskyttede områder estimeres til 420 mio. kr. om året. Det er et udtryk for værdien af den fangst, som i dag landes ved brug af bundslæbende redskaber i de beskyttede områder.

### Erhvervsøkonomisk omkostning på 20 mio. om året

Den tabte landingsværdi er dog ikke det samme som tabet for fiskerierhvervet. Det skyldes, at et trawlforbud, og det dertilhørende fald i aktivitet, også vil reducere erhvervets omkostninger. Når undgåede omkostninger trækkes fra, estimerer biodiversitetsrådet, at et trawlforbud i de beskyttede områder vil medføre et erhvervsøkonomisk tab på ca. 20 mio. kr. om året. Når forskellen mellem tabt landingsværdi og erhvervsøkonomiske omkostninger er så stor, skyldes det bl.a., at fiskeri med bundslæbende redskaber i de beskyttede områder ofte foretages af mindre fartøjer (under 17m), som i gennemsnit har lavere overskud (Fiskerikommissionen, 2023).

### 80 mio. kr. i tabt værdi for samfundet (ressourcerente)

Endelig estimerer Biodiversitetsrådet det samfundsøkonomiske tab (ekskl. positive miljøgevinster) ved et trawlforbud i de beskyttede områder til 80 mio. kr. om året. Det samfundsøkonomiske tab estimeres ud fra tabet i den såkaldte ressourcerente, der er et udtryk for, hvor meget merværdi fiskeriet skaber relativt til, hvis arbejdskraften fandt beskæftigelse i en anden branche, og kapitalen blev investeret andetsteds. Ressourcerenten kan fortolkes som værdien for Danmark af at have adgang til og udnytte en naturressource, som i dette tilfælde er fisk. Når det samfundsøkonomiske tab er større end det erhvervsøkonomiske skyldes det bl.a., at fiskerne generelt får en højere løn, end man ville forvente, at de kunne få i en

<sup>4</sup> Derudover er nogle områder blevet lukket som følge af *Bekendtgørelse om fiskeribegrænsning i marine naturbeskyttede områder* <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2025/957>

<sup>5</sup> Det drejer sig om Skagens Gren og Skagerrak samt Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde.

alternativ beskæftigelse (Nielsen, 2023). Denne samfundsøkonomiske beregning medtager ikke positive miljøgevinster ved et trawlforbud.

**Omkostningerne for samfundet er nok overvurderede**

Vi vurderer, at de erhvervs- og samfundsøkonomiske omkostninger overvurderes. Det skyldes primært, at beregningen er lavet på baggrund af alle fiskefartøjer, der fisker med bundtrawlende redskaber. I de pågældende beskyttede områder er det imidlertid, som nævnt, primært mindre fartøjer (under 17m), der fisker. Da denne gruppe generelt har en lavere overskudsgrad, vil ressourcerenten også være lavere. Derudover vil omkostningerne ved et forbud som nævnt også være lavere, hvis forbuddet har en varig positiv effekt på bestanden. Endelig vil en fremtidig CO<sub>2</sub>-afgift på fiskeriet også betyde, at de erhvervsøkonomiske omkostninger ved et trawlforbud bliver lavere, idet trawlfiskeri er mere brændstofintensivt end alternativerne (fx garnfiskeri). Det samme vil være tilfældet, hvis de aktuelle brændstofpriser forbliver højere, end da analyserne blev foretaget

#### 4.1 Økonomiske omkostninger ved et trawlforbud i tre udvalgte habitatområder

**Tabt landingsværdi på knap 190 mio. kr.**

Biodiversitetsrådet har som sagt ikke regnet på konsekvenserne af et forbud alene på de tre habitatområder i figur 1. Af rapporten fremgår det dog, at landingsværdien i alle habitatområderne er knap 190 mio. kr. om året. 92 pct. af landingsværdien i habitatområderne ligger i to af de tre områder, som dette notat beskæftiger sig med, og et enkelt område (Skagens Gren og Skagerrak) står for en meget stor del heraf. Derfor vurderes de 190 mio. kr., at være et retvisende bud på tabet i landingsværdi ved at forbyde trawl i de tre områder, om end det igen vil være et lille overkantskøn.

**Omkostninger for samfundet på 35-40 mio. kr. om året**

Under antagelse af, at overskudsgraden i de tre områder er på niveau med de øvrige habitatområder, vil en tabt landingsværdi på 190 mio. kr. betyde et erhvervsøkonomisk tab på knap 10 mio. kr. om året og et samfundsøkonomisk tab 35-40 mio. kr. om året.

#### 4.2 Samfundsøkonomiske omkostninger i et bredere perspektiv

**Trawlfiskeri i beskyttede områder udgør 13 pct.**

Landingsværdien af fiskeri med bundsløbende redskaber i de beskyttede områder udgjorde i 2018-2022 i gennemsnit 415 mio. kr. om året ud af en samlet landingsværdi for fiskeriet som helhed på godt 3 mia.<sup>6</sup> Dermed udgør fiskeri med bundsløbende redskaber i de beskyttede områder ca. 13 pct. af fiskeriets samlede omsætning.

**Konsekvenser for den enkelte og lokalsamfund**

Selvom fiskeri med bundsløbende redskaber udgør en mindre andel af fiskeriets samlede omsætning, vil et forbud få stor betydning for den enkelte fisker og også påvirke de havne og følgeerhverv, der er afhængige af bundsløbende fiskeri i de berørte områder.

**Meget begrænsede konsekvenser for samfundet**

De samfundsøkonomiske omkostninger er derimod meget begrænsede, selv uden at indregne de positive miljøgevinster. Biodiversitetsrådets estimerede, som nævnt ovenfor, den tabte ressourcerente ved at forbyde brug af bundsløbende redskaber i alle beskyttede områder til 80 mio. kr. om året. Det svarer til ca. 0,003

<sup>6</sup> Kilde: Biodiversitetsrådet (2025)

pct. af Danmarks bruttoværditilvækst.<sup>7</sup> Et trawlforbud i de beskyttede områder har altså de facto ingen makroøkonomisk betydning. Et trawlforbud i de tre udvalgte områder vil have endnu mere begrænset betydning.

### 4.3 Konsekvenser for følgeerhverv

**Forbud vil også få konsekvenser for følgeerhverv**

De beregnede samfundsøkonomiske omkostninger medtager ikke konsekvenser for følgeerhverv, hvilket trækker i retning af, at det er et underkantsskøn. En relativt stor del af beskæftigelsen og værdiskabelsen fra fiskeri ligger ikke i det primære fiskeri, men i følgeerhvervene, herunder særligt fiskefabrikker og engros-handel med fisk. Det er dog en branche med både stor import og eksport. Derfor er følgeerhvervene også mindre afhængige af inputs fra det primære fiskeri.<sup>8</sup>

**Vi skønner faldet i beskæftigelse til 450 personer ...**

Samlet set vurderer vi, at et trawlforbud i alle beskyttede områder kan reducere beskæftigelsen inden for fiskeri og følgeerhverv med ca. 450 fuldtidspersoner, jf. figur 2.a. Her er igen tale om et overkantsskøn, da det er baseret på Biodiversitetsrådets scenarie, hvor der ikke skrues op for fangsten på andre områder eller med mere skånsomme redskaber. Det største fald sker i fiskeindustrien (fiskefabrikker og fiskeengros-handel), hvor beskæftigelsen falder med 300 fuldtidspersoner.

**... og faldet i BVT til 375 mio. kr. om året**

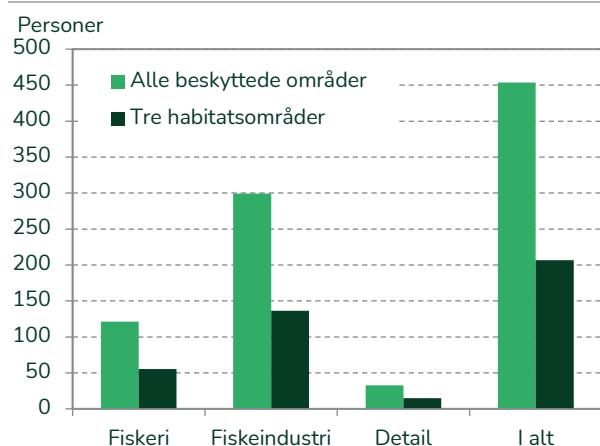
Faldet i værdiskabelse er også størst i fiskeindustrien, jf. figur 2.b. Her udgør faldet i fiskeindustrien ca. 280 ud af i alt 375 mio. kr. i årlig tabt værdiskabelse.

**Lille effekt af forbud på de tre områder**

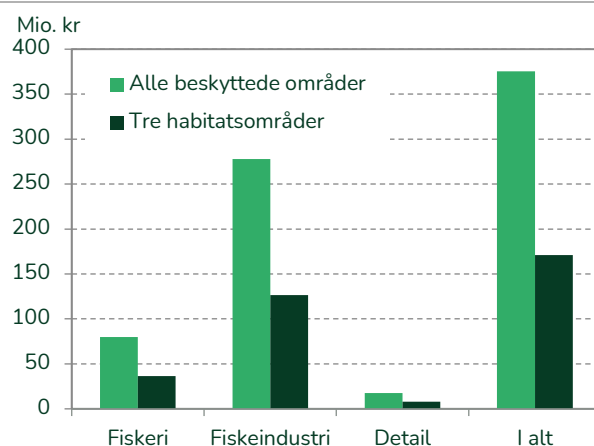
Forbydes trawl kun i de tre udvalgte habitatområder skønner vi faldet i beskæftigelse til omkring 210 fuldtidspersoner og faldet i BVT til 170 mio. kr. om året.

**Figur 2 Økonomiske konsekvenser ved indførelse af trawlforbud**

Figur 2.a Fald i beskæftigelse



Figur 2.b Fald i BVT



Anm.: Personer er målt i fuldtidspersoner. Fiskeindustri dækker over Fiskefabrikker og fiskeengros-handel. Detail dækker over både supermarkeder og fiskebutikker. Beregningen er foretaget ud fra en grov antagelse om, at der er en en-til-en sammenhæng mellem fald i værdi og fiskemængder, og en direkte sammenhæng mellem faldende fiskemængder, BVT og beskæftigelse i følgeerhverv. Import- og eksportandel er holdt konstante. Beregningen bygger videre på Biodiversitetsrådets scenarie, hvor fiskeriindsatsen ikke øges i andre områder.

Kilde: Egne beregninger pba. Fiskerikommisionen, Nielsen (2023) og Biodiversitetsrådet.

<sup>7</sup> Danmarks samlede bruttoværditilvækst var 2.716 mia. i 2025 ifølge Danmarks Statistik

<sup>8</sup> Copenhagen Economics (2018)

**Forbud har reelt ingen betydning for samfundsøkonomi**

Konsekvenserne for beskæftigelse og BVT er såkaldte langsigtseffekter, og er behæftet med usikkerhed. På kort sigt kan omstillingsomkostningerne være større og konsekvenserne for den enkelte kan være betydelig. Set fra et samfundsøkonomisk perspektiv har forbuddet dog fortsat ingen betydning, selvom vi inkluderer konsekvenser for følgeerhverv.

## **5. Hvad anbefaler Fiskerikommisjonen og Biodiversitetsrådet?**

**Biodiversitetsrådet anbefaler et bredt trawlforbud**

Biodiversitetsrådet anbefaler et konsekvent forbud mod brug af bundsløbende redskaber i de beskyttede havområder. Det gør de ud fra en faglig vurdering af, at de beskyttede havområder reelt ikke kan beskytte den marine biodiversitet, hvis havbunden fortsat forstyrres af de bundsløbende redskaber.

**Kommisjonen anbefalede et delvist trawlforbud**

Fiskerikommisjonen anbefaler et delvist trawlforbud i Bælthavet i form af trawlfrie zoner, men anbefaler samtidig, at der fortsat skal kunne fiskes med bundsløbende redskaber i nogle af fiskeriets kerneområder, hvor fiskeriet er mest rentabelt. Anbefalingen er baseret på en afvejning mellem naturhensyn og hensyn til fiskerierhvervet og de kystnære samfund. Anbefalingen bygger blandt andet på en analyse, der viser, at trawlforbuddet vil have begrænset betydning for fiskebestanden. Kommisjonen vurderer også, at man ved at tillade trawl i udvalgte områder mindsker risikoen for at fiskeriet flyttes til andre områder, hvor det vil gøre større skade.

**Begge finder begrænsede omkostninger**

Fiskerikommisjonen og Biodiversitetsrådet finder begge, at et trawlforbud vil have relativt begrænset betydning for fiskerierhvervet og samfundet. Forskellen skyldes derfor primært en forskellig vurdering af, hvilke gavnlige effekter forbuddet vil medføre.

**Trawlforbud får størst effekt hvis kvælstof reduceres**

En vigtig præmis for både Fiskerikommisjonens og Biodiversitetsrådets analyser er, at Danmark når målet om at reducere den årlige kvælstofudledning, der primært stammer fra landbruget, med 14.100 ton. Forklaringen er, at hvis kvælstofindsatsen ikke lykkes, vil det være meget svært at genoprette havmiljøet, hvorfor et trawlforbud vil få begrænsede effekter. Det skyldes især, at flere fisk i stedet vil dø som konsekvens af landbrugets kvælstofforurening, hvormed trawlforbuddet reelt ikke vil have nogen betydning for fiskebestanden. Det vil dog primært være aktuelt i de indre danske farvande, mens områder som Vadehavet eller Skagens Gren og Skagerrak ikke har samme problemer med kvælstoftilførsel, hvorfor et trawlforbud her kan give mening, selv hvis kvælstofudledningen fortsætter på et højt niveau.

## 6. Litteratur

Biodiversitetsrådet. (2025). *Mere og bedre finansiering: Estimering af finansieringsgab i Danmarks biodiversitetsindsats*. Biodiversitetsrådet.

<https://www.biodiversitetsraadet.dk>

Copenhagen Economics. (2018). *Dansk fiskeri og fiskeindustri's økonomiske fodaftryk*. Copenhagen Economics. [https://copenhageneconomics.com/wp-content/uploads/2021/12/oekonomisk-fodaftryk\\_ce\\_11apr2018.pdf](https://copenhageneconomics.com/wp-content/uploads/2021/12/oekonomisk-fodaftryk_ce_11apr2018.pdf)

Fiskerikommissionen. (2023). *Fremtidens fiskeri: Rapport fra Fiskerikommissionen, december 2023*. Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

[https://fvm.dk/Media/638455976294642957/Fiskerikommissions-rapport\\_webtilgaengelig\\_FOER.pdf](https://fvm.dk/Media/638455976294642957/Fiskerikommissions-rapport_webtilgaengelig_FOER.pdf)

Nielsen, M. (2023). *Værdikæder for fisk i Danmark*. IFRO Udredning, nr. 2023/23, Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi, Københavns Universitet.